

Medellín, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO – RECUSACIÓN
Radicado	05 001 22 000 2023 00202 00
Radicado origen	05 001 31 03 016 2019 00464 00 acumulado al 005 001 31 03 16 2019 00283 00
Demandante	JULIANA HENRÍQUEZ JARAMILLO Y OTRA
Demandada	INVERSIONES SORZANOS S.A.S. Y OTROS
Juzgado de origen	DIECISÉIS CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

De conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 143 del CGP, procede la Sala Unitaria a resolver la recusación elevada contra el Juez Dieciséis Civil Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES.

El apoderado de Juan David Henríquez Pérez, Luis Javier Henríquez Meléndez, Marcela María Meléndez García y Joaquín Guillermo Henríquez Meléndez¹, sucesores del demandado Luis Guillermo Henríquez Ortega, formuló recusación contra el juez de la causa con fundamento en la causal 9 del artículo 141 del CGP.

Cimentó la recusación en la amistad íntima existente entre el *a quo* y la apoderada Yeny Mabel Yepes, toda vez que, ésta última trabajó en el juzgado de origen del 28 de mayo de 2007 al 1° de marzo de 2012, ejerciendo el cargo de secretaria por un lapso de tres años aproximadamente y, el hoy recusado el cargo de juez. A su juicio, tal circunstancia creó un vínculo de amistad íntima.

Destacó que el juez accedió a la solicitud de amparo de pobreza solicitada por los poderdantes de la abogada Yepes Serna y que, en audiencia del 30 de marzo de 2022 esta última manifestó asistir en situación de garantía, por lo que sostiene encontrarse afectada la defensa técnica e imparcialidad².

Mediante auto del 24 de agosto de 2022, el juez no aceptó la recusación, al estimar que no se sustentó en alguna las causales legales y por ser insuficientes los fundamentos para concluir una afectación en la objetividad del juez, pues no basta demostrar la mera relación laboral, sino probar la existencia de una amistad íntima³. Posteriormente, en auto del 14 de abril de 2023 ordenó la remisión del expediente a esta

¹ Conforme poderes que obran en el proceso con radicado 05001-31-03-016-2019-00283-00. Ruta: Archivo 02. CUADERNO 1 TOMO 3 páginas 111 a 117.

² Ruta: 01PrimeraInstancia / 05001-31-03-016-2019-00464-00 / CuadernoPrincipal / archivo 15.EscritoSolicitudRecusacion.

³ Ibíd. Archivo 17.SaneamientoNotificacionResuelveMemorialesRecusacionON 2019-0464

Corporación⁴ para los efectos previstos en el artículo 143 del CGP. Por lo anterior, se procede a resolver de plano, previas las siguientes,

2. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo normado en el inciso 3º del artículo 143 del CGP, este despacho es competente para resolver la recusación propuesta.

Las causales de impedimento y recusación fueron establecidas por el legislador para garantizar la imparcialidad de la administración de justicia y se encuentran taxativamente consagradas en la Ley.

La causal que soporta la recusación objeto de análisis es la contenida en el numeral 9 del artículo 141 del CGP que dispone:

*"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:
(...) 9. Existir enemistad grave o **amistad íntima** entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado."
(Negrilla fuera del texto)*

La recusación se fundamentó en la presunta amistad íntima entre el juez y la apoderada demandante, toda vez que, esta última se desempeñó como servidora en el juzgado de origen desde mayo de 2007 hasta marzo de 2012, periodo en el cual ocupó el cargo de secretaria por aproximadamente tres años y el hoy recusado el cargo de juez, creándose así, una relación de amistad íntima.

Sobre el particular, la Sala estima que la eventual relación laboral que otrora surgió entre el juez y la apoderada, no es suficiente por sí misma para establecer la existencia de una amistad íntima. Tampoco se acreditaron hechos indicativos de una relación de amistad.

Es que no puede perderse de vista que, la causal de recusación enrostrada sugiere un carácter eminentemente subjetivo, por tanto, requiere hechos exteriores que muestren inequívocamente que la relación entre la apoderada y el fallador no corresponde al simple relacionamiento o conocimiento trivial, sino que consiste en una amistad cercana, que va más allá del simple conocimiento de las personas y puede afectar verdaderamente la imparcialidad del funcionario judicial.

Al respecto, doctrina autorizada ha indicado:

⁴ Ibíd. Archivo 23.ResuelveRecursoNiegaRecusacion 2019-0464

“La amistad de que habla la norma no es cualquiera, debe ser íntima; es decir, que exista entre el juez y la parte, o su representante o su apoderado, una vinculación afectiva tan honda que lleven al juez a perder, o por lo menos, a creer que puede perder la imparcialidad necesaria para fallar un proceso. No es, por lo mismo, un simple conocimiento de las personas, una amistad superficial o el trato social usual entre quienes se desenvuelven en el mismo medio (...)”⁵.

En esa línea, los supuestos fácticos en que se funda la recusación por sí mismos no suponen una relación de amistad íntima, tal y como exige la disposición normativa. Se trata de un conocimiento previo entre el funcionario judicial y la apoderada en el campo laboral del cual no deriva necesariamente una amistad, menos “íntima” que comprometa el juicio y la imparcialidad del juez.

Tampoco se acreditaron hechos determinantes para concluir tal amistad, pues, acceder favorablemente a una solicitud de amparo de pobreza solo da cuenta del cumplimiento de funciones jurisdiccionales. Adicionalmente, revisada la audiencia del 30 de marzo de 2022, no se evidencia la manifestación que señala el recusante, por el contrario, la apoderada afirmó acudir a la audiencia solo como espectadora⁶, sin que interviniera de alguna forma.

Bajo ese panorama, no se acreditó el supuesto previsto en la causal de recusación del numeral 9 del artículo 141 del CGP, a saber, la existencia de “*amistad íntima*” entre el juez y la mandataria, motivo por el cual se resolverá desfavorablemente la recusación esbozada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

3. RESUELVE.

PRIMERO: Declarar INFUNDADA la recusación propuesta por el apoderado de los sucesores del demandado Luis Guillermo Henríquez Ortega respecto del Juez Dieciséis Civil Circuito de Medellín.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen.

⁵ López Blanco, Hernán Fabio. Código General del Proceso – Pruebas. DUPRE Editores Ltda. Bogotá, 2019, página 278.

⁶ Radicado 05001-31-03-016-2019-00283-00 / carpeta 04. *IncidenteRegulacionHonorarios* / archivo 10. *AudienciaRegulacionHonorarios* minuto 16:22

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado